Nota van inlichtingen Datafundament gemeente Den Helder - vragenronde 2 - Publicatiedatum 2 november 2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
364	Nav Nvl I, #211 en #212	De antwoorden op vraag 211 en 212 bevatten nog de redactionele notitie "[AANVULLEN door Bas W.]". Kunt u deze antwoorden aanvullen? Het gaat om de overige externe afnemers van informatieproducten (zoals CBS of ketenpartners) en de wijze van levering, en om de vraag of de gegevens van Texel in hetzelfde Oracle-datawarehouse staan.	De gegevens van de gemeente Texel staan in hetzelfde Oracle-datawarehouse als die van de gemeente Den Helder. Voor de scheiding van gegevens en autorisaties geldt het antwoord op vraag 212 (E35). Naast de gemeente Texel zijn er geen andere externe afnemers van informatieproducten uit het datawarehouse. De redactionele notitie in de antwoorden op vraag 211 en 212 is per abuis blijven staan en vervalt.
365	nav Nvl I, #44 en #81	In de antwoorden op vraag 44 en 81 geeft u aan dat de opgeslagen data onderdeel moet zijn van de SaaS-escrow en dat een exportvoorziening alleen niet volstaat. Kunt u bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan met een contractueel en technisch geborgde toegang tot de data in de gehoste omgeving bij faillissement of wanprestatie van de Opdrachtnemer, waarbij het cloudabonnement met de daarin opgeslagen data en de broncode via de escrow-agent aan de gemeente wordt overgedragen, zodat de gemeente zonder tussenkomst van de Opdrachtnemer over de actuele data en de oplossing beschikt?	Ja, dit wordt bevestigd, onder de volgende voorwaarden: - het gaat om een driepartijenovereenkomst tussen Opdrachtnemer, Opdrachtgever en een onafhankelijke escrow-agent, die uiterlijk bij Acceptatie werkt (art. 6.3 Concept Overeenkomst; E77 zoals gewijzigd in antwoord 44) - de regeling omvat minimaal de IaC, de opgeslagen data en de individuele ETL-pijplines (art. 6.3). · Opdrachtgever kan na vrijgave zonder tussenkomst van Opdrachtnemer zelfstandig over de actuele data en de oplossing beschikken. · Inschrijver zorgt ervoor en toont aan dat de voorwaarden van de cloudaanbieder de overdracht van het cloudabonnement aan Opdrachtgever toelaten. Dat Inschrijver naast faillissement ook wanprestatie als vrijgavegrond opneemt, gaat verder dan de minimumeis van art. 6.3 en is toegestaan. Na vrijgave gebruikt Opdrachtgever de componenten van Opdrachtnemer op basis van het gebruiksrecht uit art. 6.4.
366	Nvl I #80	In het antwoord op vraag 80 stelt u dat de beschikbaarheid van 99,95% wordt gemeten op de oplossing zelf, inclusief een onderliggend platform van een derde. In het antwoord op vraag 170 bevestigt u dat voor het onderliggende platform de SLA van de platformleverancier geldt. Deze antwoorden lijken elkaar tegen te spreken. Kunt u verduidelijken welke van beide geldt, en hoe een verstoring die aantoonbaar door de platformleverancier wordt veroorzaakt meetelt in de beschikbaarheidsnorm van E79 en in de SLA-boete?	De gemeente bevestigt dat het antwoord op vraag 170 geldt. Het antwoord op vraag 80 komt hiermee te vervallen voor zover het hiermee in strijd is. Dit betekent dat voor het onderliggende platform van een derde de SLA van de platformleverancier geldt. De beschikbaarheidsnorm van 99,95% in E79 geldt daarom alleen voor de onderdelen van de dienstverlening waarop de Opdrachtnemer invloed heeft.
367	1e Nvl, antwoord op vraag 101; Bijlage 6, E6; Nvl_Offerteaanvraag hoofdstuk 8	Volgens het antwoord op vraag 101 wordt de architectuurplaat als apart document ingediend en wordt hoofdstuk 8 hierop aangepast. De gerectificeerde offerteaanvraag bevat deze aanpassing niet. Kan de gemeente bevestigen dat de architectuurplaat als apart document bij de inschrijving wordt gevoegd, op A3-formaat mag worden aangeleverd, en naast de plaat een leidende en toelichtend maq bevatten?	Hoofdstuk 8 van de gerectificeerde Offerteaanvraag noemt de architectuurplaat als negende in te dienen document (antwoord 101). De inschrijver dient de plaat in als apart document. De plaat mag op A3 worden aangeleverd en mag een legenda en een beknopte toelichting van maximaal 1 A4 bevatten. De plaat en de toelichting tellen niet mee voor het maximumaantal pagina's van de subgunningscriteria. Tekst die buiten de plaat, de legenda en de toegestane toelichting valt, wordt niet beoordeeld.
368	1e Nvl, antwoord op vraag 265; Bijlage 8, art. 12.4 en 12.6	Volgens het antwoord op vraag 265 is goedkeuring bij uitblijven van een reactie beperkt tot feitelijke notulen, terwijl artikel 12.4 en 12.6 van Bijlage 8 dit ruimer formuleren. Worden artikel 12.4 en 12.6 hierop aangepast?	De concept Overeenkomst zal hierop worden aangepast. Artikel 12 van de Overeenkomst wordt aangevuld met een nieuw artikel: 12.8 *"Bovenstaande verslaglegging dient uitsluitend ter feitelijke vastlegging en heeft betrekking op operationele uitvoeringsafspraken binnen de bestaande kaders van de Overeenkomst. Wijzigingen van wezenlijke contractuele elementen – waaronder scope, prijs, planning, SLA, risicoverdeling of toepasselijke voorwaarden – komen niet via een gespreksverslag tot stand. Hiervoor geldt de formele wijzigingsprocedure conform artikel 2.2 van de Overeenkomst.*
369	1e Nvl, antwoord op vraag 148; Offerteaanvraag 1.2	Volgens het antwoord op vraag 148 wordt 1.2 gewijzigd in "het opstellen en uitvoeren van een migratieplan, inclusief migratie en conversie", maar de gerectificeerde offerteaanvraag bevat nog "aanleveren en helpen uitvoeren". Kan de gemeente bevestigen dat de tekst uit het antwoord op vraag 148 geldt?	Ja. De tekst uit het antwoord op vraag 148 geldt: "Het opstellen en uitvoeren van een migratieplan, inclusief de migratie en conversie van informatieproducten (zie §4.3.2 en E74)'. Paragraaf 1.2 van de Offerteaanvraag is abusievelijk niet aangepast.
370	Gerectificeerde Bijlage 5, tabblad jaarlicenties	Het tabblad jaarlicenties in de gerectificeerde Bijlage 5 bevat de tekst "nader in te vullen". Vult de inschrijver de opbouw voor test en productie zelf in? Geldt de staffel voor jaar 1 tot en met 4, of tot en met jaar 10?	De Inschrijver vult de opbouw van de jaarlicenties voor test en productie zelf in op Blad 2. Die toelichting is informatief, telt niet mee in de beoordeling en mag geen voorbehouden of aanvullende voorwaarden bevatten. Voor de berekening van de beoordelingsprijs geldt de staffelindeling voor jaar 1 tot en met 4. De aangeboden tarieven per staffel gelden gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen (art. 3.2). Afgerekend wordt op het daadwerkelijke gebruik, tegen het tarief van de bijbehorende staffel en met indexatie conform artikel 9 van de Overeenkomst.
371	Gerectificeerde offerteaanvraag 2.2.2; 1e Nvl	De gerectificeerde offerteaanvraag noemt een gestanddoeningstermijn van zes maanden, terwijl de oorspronkelijke offerteaanvraag en EF16 negen maanden noemen. Kan de gemeente bevestigen dat zes maanden geldt?	Dit wordt bevestigd.
372	1e Nvl, antwoorden op vraag 211 en 212	De antwoorden op vraag 211 en 212 bevatten een interne aanvulnotitie ("[AANVULLEN ...]"). Kan de gemeente het definitieve antwoord op beide vragen geven?	Zie het antwoord op vraag 364.
373	1e Nvl, antwoord op vraag 316; Offerteaanvraag 3.4.2.2	Volgens het antwoord op vraag 316 mag aan 3.4.2.2 worden voldaan door één van de betrokken ondernemingen, mits deze daadwerkelijk wordt ingezet voor de werkzaamheden waarop het kwaliteitssysteem betrekking heeft. Kan de gemeente bevestigen dat hieraan wordt voldaan als de onderneming met het certificaat de hosting en het technisch infrastructuurbeheer uitvoert en deze werkzaamheden binnen de scope van haar certificaat vallen, ook als die scope niet de gehele opdracht dekt?	Ja, dit wordt bevestigd. Indien voor het voldoen aan eis 3.4.2.2 een beroep wordt gedaan op een betrokken onderneming, volstaat het dat de scope van het betreffende certificaat van toepassing is op de specifieke werkzaamheden (zoals hosting en technisch infrastructuurbeheer) die deze onderneming daadwerkelijk binnen de opdracht uitvoert. De overige voorwaarden uit het antwoord op vraag 316 blijven onverkort van toepassing. De Inschrijver toont aan gedurende de uitvoering over het kwaliteitsmanagementsysteem te kunnen beschikken, dient de van toepassing zijnde verklaring (Bijlage 3 of Bijlage 4) in, en behoudt als Inschrijver of combinatie de eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering van de gehele opdracht. Dit antwoord heeft uitsluitend betrekking op de geschiktheidseis in 3.4.2.2 . Naleving van de BIO en ISO 27001, 27017 en 27018 gedurende de gehele looptijd blijft ongewijzigd.
374	1e Nvl, antwoord op vraag 24 en 37; Offerteaanvraag 4.3.4	In het antwoord op vraag 37 geeft de gemeente aan dat het operationele beheer van de onderliggende cloudomgeving niet onder E61 valt. Volgens het antwoord op vraag 24 wordt de mate waarin een oplossing volledig onder Europese jurisdictie opereert, gewogen in 4.3.4. Kan de gemeente bevestigen dat bij de beoordeling van 4.3.4 ook de jurisdictie van de onderliggende cloudomgeving en de cloudprovider wordt meegewogen?	Ja. E61 ziet niet op de reguliere en operationele beheerhandelingen van de onderliggende cloudomgeving (antwoord op vraag 37). Bij subgunningscriterium 4.3.4 weegt de gemeente de mate waarin de aangeboden oplossing als geheel onder Europese jurisdictie opereert. Dat omvat ook de onderliggende cloudomgeving en de cloudprovider, met name bij onderdeel A (groeipad naar een geheel autonome oplossing). Zie ook de antwoorden op vraag 25 en 340.
375	1e Nvl, antwoord op vraag 23 en 46; Offerteaanvraag 4.3.2; Bijlage 5	In het antwoord op vraag 23 geeft de gemeente aan dat zij onderzoekt welke rapportage- en visualisatietool in de toekomst wordt gebruikt. Volgens het antwoord op vraag 46 worden informatieproducten afgerekend tegen een vaste prijs per type. Naar welke tool dienen de informatieproducten te worden geconverteerd zolang die keuze niet is gemaakt, en op welke tool dient de inschrijver de prijs per type informatieproduct te baseren?	De vraag gaat uit van de veronderstelling dat de prijs per informatieproduct is gekoppeld aan een specifieke rapportage- en visualisatietool. Dat is niet de insteek van de gemeente. De prijs per type informatieproduct is een generieke prijs, los van de gekozen rapportage- en visualisatietool. De inschrijver baseert de prijs dus niet op één specifieke tool, maar neemt in de prijs per informatieproduct op wat nodig is om het informatieproduct te realiseren, ongeacht de uiteindelijke tool. Hieruit volgt dat het (her)bouwen van informatieproducten in een eventueel nieuwe rapportage- en visualisatietool onderdeel is van de vaste prijs per informatieproduct. Het valt dus niet onder het consultancybudget. Dit geldt ook indien de gemeente pas na gunning of tijdens de uitvoering van de overeenkomst een keuze maakt voor een andere tool. De gemeente is zich ervan bewust dat dit een zekere complexiteit met zich meebrengt voor de inschrijver. De gemeente verwacht desondanks een generieke prijs per type informatieproduct. Dit stelt de gemeente in staat om inschrijvingen op een onafhankelijke en vergelijkbare basis te beoordelen, zonder dat de prijs wordt beïnvloed door de keuze voor een bepaalde tool.
376	Nvl 1, vraag en antwoord 42	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 42 van de eerste Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat inschrijvers de kosten van capaciteitsgebaseerde clouddiensten, zoals Microsoft Fabric, mogen omrekenen naar de bestaande eenheden in het tabblad 'Tarieven Clouddiensten', waaronder vServer, vCPU en vMem. Omdat capaciteitsgebaseerde oplossingen een andere kostenstructuur kennen dan de afzonderlijke eenheden in het Prijzenblad, is voor een correcte en transparante prijsopgave van belang dat inschrijvers deze kosten kunnen toerekenen op een wijze die aansluit bij hun eigen prijs- en capaciteitsmodel. Kunt u bevestigen dat het aan de inschrijver is om te bepalen hoe de kosten van capaciteitsgebaseerde clouddiensten worden omgerekend en verdeeld over de bestaande kostenposten in het tabblad 'Tarieven Clouddiensten', mits alle benodigde capaciteit en bijbehorende kosten volledig in de aangeboden tarieven zijn verwerkt en geen aanvullende kosten buiten het Prijzenblad in rekening worden gebracht?	Dit wordt bevestigd. Het prijzenblad is daarnaast aangepast (en bij deze Nota gepubliceerd). Bij het onderdeel 'de Oplossing' heeft de inschrijver de mogelijkheid om naast de jaarlijkse kosten per gebruiker ook elementen in de vaste jaarlijkse prijs op te nemen die niet gebruikersgebonden zijn zoals eventuele platform- of capaciteitskosten. Kosten die in de vaste jaarlijkse prijs zijn opgenomen, mogen niet ook in het tabblad Tarieven Clouddiensten of in de prijs per gebruiker worden opgenomen. Indien inschrijvers hiervan geen gebruik maken, of geen gebuik maken van de kosten per gebruiker kunnen ze volstaan met het invullen van 0,-.
377	Nvl 1, vraag en antwoord 42, 73 en 349	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 42, 73 en 349 begrijpen wij dat inschrijvers de kosten van capaciteitsgebaseerde oplossingen, zoals Microsoft Fabric, mogen opnemen onder de gebruikerslicenties in het Prijzenblad. Een capaciteitsgebaseerd licentiemodel kent echter een andere kostenstructuur dan een gebruikersgebaseerd model. Bij een capaciteitsgebaseerde oplossing zijn de kosten primair afhankelijk van de benodigde platformcapaciteit en niet rechtstreeks van het aantal gebruikers. Wanneer deze kosten worden omgerekend naar een prijs per gebruiker, kan bij een wijziging van het gebruikersaantal een onjuist beeld ontstaan van de daadwerkelijke kostenontwikkeling. Dit kan zowel de onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen als de financiële voorspelbaarheid gedurende de contractperiode beïnvloeden. Kunt u verduidelijken hoe u bij wijzigingen in het aantal gebruikers omgaat met de prijsstelling van capaciteitsgebaseerde oplossingen, waarbij extra gebruikers niet noodzakelijk tot hogere licentiekosten leiden? Bent u bereid het Prijzenblad zodanig aan te passen dat vaste platform- en capaciteitskosten afzonderlijk van gebruikersafhankelijke licentiekosten kunnen worden opgegeven, zodat zowel een objectieve prijsvergelijking als een transparante en marktconforme afrekening gedurende de contractperiode wordt geborgd?	Bij een wijziging van het aantal gebruikers wordt alleen het gebruikersafhankelijke deel verrekend, tegen de in het Prijzenblad aangeboden prijs per gebruiker voor de test- en productieomgeving. De vaste jaarlijkse prijs voor niet-gebruikersgebonden elementen, zoals platform- of capaciteitskosten, wijzigt niet door een wijziging van het aantal gebruikers. De gemeente past het Prijzenblad hierop aan, zie het antwoord op vraag 376.
378	Nvl 1, vraag en antwoord 189	Inschrijver begrijpt dan bepaalde gegevens niet in detail beschikbaar zijn, maar stelt teneinde een passend en financieel sluitend voorstel te kunnen doen aanvullend de volgende vraag: Kan de aanbestedende dienst vóór inschrijving een geactualiseerd overzicht beschikbaar stellen van: aantal actieve Cognos-rapporten; aantal dashboards; aantal Pentaho-jobs; aantal Pentaho-transformaties; aantal Oracle-schema's dat binnen scope valt?	Voor de beoordeling gaat de Inschrijver uit van de aantallen informatieproducten per type in het Prijzenblad (425 in totaal; antwoord op vraag 46). Bijlage 14 bevat het indicatieve overzicht. Er worden iedere nacht circa 15 Pentaho-jobs (ETL) uitgevoerd (antwoord op vraag 92). Het aantal Pentaho-transformaties is niet gespecificeerd. De langstlopende verwerking duurt circa vier uur, de overige jobs bevatten weinig transformaties. Binnen de scope vallen naar schatting 7 tot 10 Oracle-schema's, verdeeld over de drie databases uit het antwoord op vraag 92. Deze aantallen zijn indicatief en worden tijdens de inventarisatie voorafgaand aan de migratie vastgesteld.
379	Nvl 1, vraag en antwoord 205 ea	Kan de aanbestedende dienst bevestigen welke geo-functionaliteit binnen de basisopdracht wordt verwacht en welke geo-componenten expliciet buiten scope vallen?	Binnen de basisopdracht valt het koppelen van locatiegegevens aan administratieve gegevens, bijvoorbeeld via de BAG, voor zover een te migreren informatieproduct dat nodig heeft. Op dit moment zijn de BAG (via Key2Datadistributie) en de BRK (via de Esri-omgeving van de gemeente) naar het datawarehouse ontsloten. Buiten de basisopdracht vallen de realisatie van geo-ETL, geodata-opslag en een geoserver, en functionaliteit voor ruimtelijke analyses en geo-query's. Deze kunnen later als aanvullende opdracht tegen de uurtarieven in Bijlage 5 worden gerealiseerd. Zie de antwoorden op vraag 40, 205 en 206.
380	Nvl 1, vraag en antwoord 130	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat onder de migratie van informatieproducten wordt verstaan het aansluiten van bestaande Cognos-informatieproducten op het nieuwe datafundament, zonder verplichting tot conversie naar een andere rapportage- of visualisatietool?	Nee dit wordt niet bevestigd. De Inschrijver dient een prijs af te geven per type informatieproduct. Migratie en conversie zijn in deze prijs per product opgenomen. De prijs is onafhankelijk van de visualisetool waarin dit wordt gepresenteerd. Zodoende kan de Opdrachtgever objectief vergelijken.
381	Nvl 1. vraag en antwoord 171	Het antwoord op vraag 171 blijft volgens inschrijver interpretabel. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een oplossing die volledig op Microsoft Fabric draait voldoet aan E2 indien: gegevens in open formaten worden opgeslagen; export buiten het platform mogelijk is; infrastructuur en configuratie reproduceerbaar zijn; afhankelijkheden inzichtelijk zijn gemaakt?	De gemeente beoordeelt concrete producten of configuraties niet vooraf in de Nota van Inlichtingen (antwoord op vraag 47). Draaien op één platform sluit E2 niet uit. Aan E2 wordt voldaan als onnodige afhankelijkheden van één cloudprovider, leverancier of propriëtaire dienst worden voorkomen en resterende afhankelijkheden vooraf inzichtelijk zijn gemaakt (E2, E6). infrastructuur en configuratie zoveel mogelijk volgens Infrastructure as Code zijn ingericht (E3), gegevens in open en overdraagbare formaten zijn opgeslagen (E5, E8) en export en verwerking buiten het platform mogelijk blijven (E8). De door u genoemde punten sluiten hierop aan. Of een aangeboden oplossing voldoet, wordt beoordeeld op basis van de inschrijving (antwoord op vraag 171).
382	Nvl, vraag en antwoord 75	U geeft aan dat de de communicatie tussen dataplatform en bronbestanden bij voorkeur via een API of SSL/TLS verbinding is. Hebben de huidige databronnen de mogelijkheid om via API of SSL/TLS data uit te wisselen met het dataplatform?	Niet voor alle bronnen. De Centric-applicaties (on-premise) worden nu ontsloten via een databaseconnectie, Beaufort (HR) levert CSV-bestanden aan en de KvK wordt via een API ontsloten (antwoorden op vragen 28 en 75). Welke bronnen een API of een met SSL/TLS beveiligde verbinding ondersteunen, is niet per bron geïnventariseerd, dat gebeurt in het plan van aanpak (E73). De gemeente faciliteert de netwerkvoorzieningen aan haar zijde, de Opdrachtnemer verzorgt de werkzaamheden aan de kant van de Oplossing (E11). Voor nieuwe en te moderniseren koppelingen heeft een API-verbinding de voorkeur.
383	Nvl 1. vraag en antwoord 77	U geeft hier aan dat u gebruikt maakt van Entra ID tbv authenticatie. Is uw verwachting/eis dat de authenticatie op het nieuwe dataplatform op basis is van uw Entra ID accounts dmv SSO? Indien ja, op welke wijze mag er een SSO relatie gerealiseerd worden tussen uw Entra ID en het dataplatform (SAML/OIDC/Azure B2B)?	Ja. Authenticatie verloopt via Single Sign-On op de Entra ID-accounts van de gemeente, met MFA (E69). De Oplossing ondersteunt hiervoor federatiestandaard SAML. De definitieve inrichting wordt in de implementatie met de gemeente afgestemd.
384	Nvl 1, vraag en antwoord 77	U geeft hier aan dat Azure via een CSP partner geleverd dient te worden. Indien inschrijver aanbiedt met een oplossing gebruikmakend van Azure resources, kunt u dan bevestigen dat de azure consumptie ook onderdeel uitmaakt van de scope en vergoeding aan inschrijver binnen de overeenkomst?	Ja. De Oplossing wordt als SaaS geleverd vanuit een omgeving onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer (E42; antwoord 86). Licentie- en verbruikskosten van het onderliggende cloudplatform, zoals Azure-consumptie, maken deel uit van de inschrijfprijs en worden opgenomen zoals beschreven in de antwoorden op vraag 42, 70, 160 en 376. Het antwoord op vraag 77 beschrijft de huidige situatie van de gemeente en is geen eis. Afname via de CSP-partner of een overeenkomst van de gemeente maakt geen deel uit van deze uitvraag (antwoord op vraag 174).
385	Nvl 1, Vraag 250 / OA 4.3.1 en 4.3.2 p. 13 Bevriezingsperiodes:	Het antwoord op vraag 250 bevestigt dat er periodes zijn waarin geen cut-over of bevriezing kan plaatsvinden, maar noemt deze niet. Voor een realistische conversieplanning (4.3.2 onderdeel E) verzoeken wij u deze periodes in 2027 (bijv. jaarrekening, P&C-momenten, salarisverwerking, CBS-uitvragen) te benoemen.	De gemeente stelt de periodes waarin geen cut-over of bevriezing kan plaatsvinden vast na overleg met de leverancier, als onderdeel van de conversieplanning. De exacte data worden na gunning bepaald, op basis van de dan geldende omstandigheden. De gemeente zal daarbij rekening houden met haar bedrijfskritische processen, zoals de financiële jaarafsluiting, de P&C-cyclus en de salarisverwerking. Van inschrijver wordt verwacht dat hij in zijn aanpak en planning rekening houdt met het bestaan van dergelijke periodes en daarin flexibiliteit toont. De gemeente streeft ernaar de periodes tijdig met inschrijver af te stemmen.
386	Nvl 1, Vraag 180 en 183 / PvE E55 p. 9 DPIA:	In vraag 180 is gevraagd wanneer de DPIA naar verwachting is afgerond; het antwoord geeft geen termijn. Het gebruik van productiegegevens bij proefconversies (vraag 183) hangt hiervan af. Wanneer verwacht u de DPIA af te ronden, en mag de inschrijver in zijn planning uitgaan van een afgeronde DPIA vóór de start van de migratie van persoonsgegevens?	De gemeente voert de DPIA uit als verwerkingsverantwoordelijke. De DPIA wordt afgerond vóór de eerste verwerking van persoonsgegevens in de Oplossing, inclusief proefconversies met productiegegevens (zie het antwoord op vraag 183). Inschrijver mag in zijn planning uitgaan van een afgeronde DPIA vóór de start van de migratie van persoonsgegevens, mits Inschrijver zijn medewerking aan de DPIA tijdig verleent (antwoord op vraag 179). Onderdelen zonder persoonsgegevens kunnen eerder worden gemigreerd. Is de DPIA bij de geplande start niet afgerond, dan wordt in het plan van aanpak (E73) de volgorde van de migratie bijgesteld. Maatregelen die uit de DPIA volgen en binnen de eisen E51 t/m E72 vallen, zijn onderdeel van de opdracht.
387	Nvl 1, Vraag 216 en 217 p. 11 Apparo Fast Edit:	Het antwoord op vraag 217 geeft aan dat de gemeente openstaat voor heront werp van Apparo Fast Edit, maar niet of de migratie of vervanging van de invoerformulieren (P&C, K2F, HR) binnen de scope en de vaste prijs valt. Kunt u dit bevestigen, aangeven om hoeveel formulieren het gaat, en wat de gevolgen zijn als de licentie op 17-08-2027 (vraag 216) niet wordt verlengd?	Uit Apparo Designer blijkt dat er 27 database inserts worden uitgevoerd (zowel single inserts als sets). Deze zijn verdeeld over 6 verschillende projecten. De omvang per project varieert van klein (één table insert) tot medium (8 tot en met 12 inserts). Dit is gebaseerd op de huidige inrichting en is indicatief. Deze aanbesteding betreft het datafundament. Apparo Fast Edit valt daarom alleen binnen de scope voor zover het invloed heeft op het datafundament. Het datafundament mag niet afhankelijk zijn van de voortzetting van de Apparo-licentie. De reeds ingevoerde gegevens moeten beschikbaar blijven in het datafundament, ook als de licentie niet wordt verlengd.